

衍生工具会计准则： 美国会计准则委员会的努力

衍生工具的广泛应用使现行会计模式受到了巨大挑战。按现行会计模式，衍生工具在会计报表上大都得不到体现，会计信息使用者无法直接从中了解企业真实的财务状况、衍生交易规模、所面临风险及其经济后果等重要信息。缺乏全面、统一的会计处理规范，尤其是衍生工具确认与计量准则的不健全，使实务界无所适从，更使会计信息失去应有的可比性和可理解性，会计准则制定机构也因此越来越受到来自政府、证券市场及会计信息使用者的压力。自 80 年代中期起，许多会计准则制定机构为此做出了艰巨的努力，其中美国财务会计准则委员会的工作尤为引人注目。

美国财务会计准则委员会（下文简称 FASB）最早涉及衍生工具的会计准则是财务会计准则公告（SFAC）第 52 号《外币折算》（1981 年 12 月）和第 80 号《期货合约的会计处理》（1984 年 8 月）。其中，第 52 号公告主要论及外币交易及外币报表折算，但同时涉及外汇远期合约与“实质上与外汇远期合约基本相同的其他合约，如货币互换”的会计处理（第 17 段）；第 80 号公告则主要针对期货合约及其在“套期保值”（hedges）中的应用，但也只涉及在交易所交易的期货合约。由于这两号公告涉及范围有限，且“在对套期保值会计处理的标准上存有差异”^①，因而也就无法满足会计实务界处理种类日渐繁多、结构愈加复杂的衍生工具的需求。

有鉴于此，FASB 于 1986 年 5 月开始着手研究制定金融工具会计准则，并从 1990 年起陆续发布了近十个处理金融工具及表外业务的会计准则和相关文告。FASB 衍生工具准则的研究制定实际上是整个衍生工具会计准则项目的一个子项目，其过程大致上可分为两个阶段，一是着重披露阶段；二是计量与确认阶段。

第一阶段从 1986 年开始，其特点是如何披露作为表外业务的衍生交易为主，其主要成果是三个

正式的会计准则公告，即第 105 号《有表外风险的金融工具与有集中信用风险的金融工具》（1990 年 3 月）、第 107 号《金融工具的公允价值》（1991 年 12 月）和第 119 号《衍生金融工具的披露及金融工具的公允价值》（1994 年 10 月）。第 105 号公告对“金融工具”作出了较为科学、严格的定义（第 6 段），并要求在财务报表或其附注中按类别披露有表外风险的金融工具和集中信用风险的金融工具（第 17 至 20 段）。但这一公告仅涉及未在财务报表中确认的某些表外业务，且要求披露的内容相当有限，如合约面值或名义本金、合约性质与条款以及表外业务的信用风险与市场风险及防范措施等内容（第 17、18 段）。相比之下，第 107 号公告的范围较为广泛，根据该准则，所有金融工具（无论是已在财务报表中确认的，还是未确认的），只要能对其公允价值加以估计，都应当披露其公允价值（第 7 段）。此外，该公告还较为科学、严格地定义了金融工具的“公允价值”（第 5 段），并对如何确定或估计公允价值给出了详细指南。第 119 号公告则是对上述两项准则的修订。该项准则首次将衍生工具分类为“用以交易的”（for trading purpose）和“用以非交易的”（for purposes other than trading）两类，并分别提出了披露要求。虽然 FASB 后来否定了上述分类，第 119 号公告也将被即将颁布的衍生工具准则完全取代，但根据管理当局从事衍生交易的目的或意图分别作会计处理，却是 FASB 在制定相关准则过程中迄今遵循的一条重要原则。

尽管 FASB 未在上述准则中涉及两个最为敏感的问题——确认与计量，但却对财务报表的一些现有项目展开了一系列大胆试验。在此期间发布的第 110、114、118 和 115 号等准则公告，其内容表面上似乎与衍生工具无关，但实际上是整个金融工具会计准则项目的组成部分。如第 115 号公告《对某些债务性与权益性证券投资的会计处理》（1993 年 5 月）除

对证券投资提出了史无前例的分类方法之外,还要求按照公允价值在财务报表中确认“交易中的”(trading)和“待销售的”(available for sale)证券投资,并将因公允价值变化而形成的未实现利得或损失计入损益(第12-13段)。综上所述,通过这一阶段发布的相关准则公告,FA SB已为日后衍生工具会计处理定下了两个“基调”:一是按管理当局的目的或意图决定会计处理方式,二是公允价值在衍生工具的计量中不可替代。

FA SB研究制定衍生工具准则的第二阶段,即确认与计量阶段开始于1991年。是年,FA SB发表了题为《套期保值会计——对基本问题的探索性研究》的研究报告(9月)和题为《金融工具的确认与计量》的讨论备忘录(11月)。前者开始把衍生工具确认与计量问题的焦点集中于套期保值活动,而后者则是整个金融工具会计准则项目在确认与计量问题上的继续(FA SB后来发布的第115、118和125号公告实际上都是在这个讨论备忘录的基础上完成的)。1993年6月,FA SB发表了题为《关于套期保值及其他风险调整活动会计处理的相关问题的讨论与对某些问题的暂时结论》的报告,详细说明了FA SB考虑相关问题及其结论的背景。1995年10月,FA SB又与澳、加、英等国的会计准则委员会及国际会计准则委员会(ISC)联合发表了题为《与套期保值会计相关的主要问题》的特别报告,为套期保值会计模式提出了以下四种选择方案:(1)所有的金融工具均按公允价值计量;(2)“以市场为基准”(mark-to-market)的套期保值会计;(3)递延(利得或损失)的套期保值;(4)将未实现利得和损失处理为权益的一部分(第vi至ix页)。

作为对上述方案的具体化,FA SB分别于1995年10月和1996年1月提出了两个套期保值会计的具体方案。其中,1995年方案的要点是提出了两种思路^②:

第一,将所有衍生工具都按公允价值计量,且分为“用以交易的”(trading)和“非用以交易的”(other than trading)两类。对于用以交易的衍生工具,其公允价值的变化计入当期损益;而非用以交易的衍生工具公允价值的变化则单独记作权益的一个组成部分。

第二,所有金融工具(衍生工具和非衍生工具)的计量均以市场为基准,并区别处理用以交易的工具和非用以交易的工具(如上所述)。同时,FA SB还将考虑对非投资性质的保险负债的计价提出补充指南。

可见,FA SB此时仍着眼于所有金融工具,也未明确提出如何处理应用于套期保值活动中的衍生工具。相比之下,1996年的方案则有了较大的改观。其中最重要的改变是将“套期保值”作为对衍生工具进行不同会计处理的中心,从而初步确定了“套期保值会计”(hedge accounting)的基本框架。根据这个方案,在以公允价值计量用作套期保值的衍生工具时,其公允价值变动将作如下处理^③。

● 对于为未来交易作套期保值的衍生工具,其利得或损失,无论是已实现的还是未实现的,均应当先报告为股东权益的一个部分,直至未来交易发生,这些利得或损失才可计入损益。因此,未来交易套期保值所产生的利得或损失不得记作未来交易所形成的资产或负债的一部分。

● 对于为现有资产或负债(包括固定承诺)作套期保值的衍生工具,其利得或损失应计入损益。但被保值资产或负债上的损失或利得必须在相同的期间计入损益,且对特定类型的风险加以区分。

● 对于所有其他的衍生工具,包括用以交易的、未被认定作套期保值的和为其他衍生工具作套期保值的,只要其公允价值发生变动,其利得或损失一律计入损益。

然而,这个方案一经公布,立即遭到了多方尖锐批评。反对者认为,首先,被保值项目可能受多种风险的影响,其公允价值变动便代表这些不同的风险;而用作套期保值的金融工具可能只对其中的一种风险做出反应并加以抵消。因此,根据FA SB的方案,企业的财务业绩(损益)可能也反映了并非规避对象(即套期保值对象)的那些风险。其次,当企业应用单向风险工具(如期权)时,被保值项目上的利得或损失被计入了损益,而保值工具上的利得或损失却无法得到反映。此外,尽管上述方案不承认对“持有至到期日”的债权性证券的套期保值,但这些证券上的利率或汇率风险依然存在,而无论企业管理当局原先的目的或意图如何^④。

针对上述意见,FA SB对原有方案进行了修改,同年7月发布了衍生工具及套期保值活动会计准则的第一次征求意见稿《衍生工具、类似金融工具以及套期保值活动的会计处理》,要求企业在其资产负债表上确认所有的衍生工具,并分以下几种情形分别处理因公允价值变动而形成的利得或损失(第11段):

● 对于现有资产、负债或某些固定承诺的套期保值,即所谓“公允价值套期保值”,衍生工具的利得或损失应与被保值项目的损失或利得一并计入损

益, 但应以衍生工具上的累计利得或损失额为限。

● 对于未来交易的套期保值, 即所谓“现金流量套期保值”, 衍生工具的利得或损失将先记作股东权益的一部分, 直至未来交易发生时, 再计入损益。

● 对于国外经营项目净投资汇率变动的套期保值, 则部分地采用第 52 号公告的相关规定。

● 对于用作上述三项用途之外的衍生工具, 即未被认定为套期保值工具的衍生工具, 其利得或损失则在公允价值发生变动的当期计入损益。

征求意见稿公布后, 各界的反应依然强烈, 300 多个机构或个人向 FASB 提出意见。在举行了多次听证会, 并对 6 家企业进行实地调查后, FASB 决定将发布准则的时间延至 1997 年 12 月 (原定为 1996 年 12 月), 并对征求意见稿进行修改。修订后的征求意见稿《衍生工具及套期保值活动的会计处理》于 1997 年 8 月 29 日公布。在这个文件中, FASB 首先阐述了关于衍生工具会计的四项基本立场 (第 3 段):

1. 衍生工具是资产或负债, 因而应当在财务报表中予以报告。

2. 公允价值是金融工具最具相关性的计量属性, 对衍生工具则是唯一相关的计量属性。衍生工具应以公允价值加以计量, 对被保值项目帐面金额所作的调整, 应反映被保值风险所导致的、在有效保值期内这些项目上形成的公允价值变动 (即利得或损失)。

3. 只有构成资产或负债的那些项目, 才能按前述方法在财务报告中予以报告。

4. 对被套期保值项目的特殊会计处理, 只适用于那些满足条件的交易; 而条件之一, 应当是对公允价值变动或者现金流量变动的抵消效果的评价。

至于如何处理衍生工具上的利得或损失, 修订的征求意见稿在原则上并无重大变化, 但将不再将固定承诺 (firm commitments)、待售外币债权性证券及预计未来外币交易 (包括公司间交易) 归类于“公允价值套期保值”及“现金流量套期保值”, 而是与国外经营项目净投资一道, 共同构成“外币套期保值” (foreign currency hedges) (第 32 段)。此外, FASB 还在附录中阐述了形成其基本立场的根据和理由, 并通过大量实例说明如何评估套期保值效果和如何对各类衍生工具作会计处理。

尽管修订的征求意见稿存在着许多理论疑点和问题, 但从技术上讲它是 FASB 迄今关于衍生工具会计的一份最完善、最成熟的文告, 凝聚了该委员会和其它有关方面十多年的辛勤努力。它不仅有助于

解决衍生交易所引发的实务问题, 有很大的实用价值, 而且它在会计确认和计量上有重大突破, 在国际上也产生了巨大的影响。国际会计准则委员会秘书长布莱恩·卡斯伯格勋爵在该征求意见稿公布后不久便宣布, 暂时终止该委员会的金融工具会计准则项目, 作为过渡措施, 将接受 FASB 所有已颁布或拟颁布的金融工具会计准则^⑤。

即便如此, FASB 还是遭到美国国内强烈的抵制和批评, 其中反应最为激烈的是美国的银行、证券商等金融机构。美国联邦储备委员会主席格林斯潘就曾致函给 FASB 主席简金斯, 指出 FASB 应该充分关注各界的担忧及所提出的问题, 并建议 FASB 考虑接受另一种可能的衍生工具会计处理模式, 即继续保持历史成本计量, 扩大表外披露并增加按公允价值报告的辅助报表等^⑥。但 FASB 仍坚持自己的立场, 认为现今财务报表中关于衍生工具和套期保值活动的信息“不完整、不一贯, 且明显的错误”, 而拟议中的新准则几乎论及了社会各界提出的所有问题, 因而“是对目前财务会计的一次重要的改进”^⑦。

从 1991 年 FASB 发表第一份关于衍生工具的研究报告, 到 1997 年公布修订的征求意见稿, 前后历经 6 年, 其间召开了成百次的听证会, 并有上千人次提出书面意见和建议, FASB 也与财务会计准则顾问委员会 (FASAC) 及金融工具小组 (FITF) 等多次磋商, 着实是一次“充分又适当的过程” (due process)。然而众所周知, 美国会计准则的制定实际上是一个政治过程, 会计准则本身在很大程度上也一向是各利益集团相互矛盾、冲突, 最终又相互妥协的结果。只要利益集团之间的利益冲突存在, 任何一项新准则总会遭到某些人或集团的反对。正如 FASB 主席简金斯所说: “并非每个人都 (对新准则) 满意, 但任何解决办法都将不会使每个人都满意”^⑧。因此, 在这场围绕衍生工具会计准则的政治角力中, 究竟最终鹿死谁手, 目前我们只能拭目以待。

注释:

① FASB: Statement on Financial Accounting Standards No. 133, Accounting for Derivatives and for Hedging Activities 1997 para 2

②③④ Craig C. Anderson The FASB Project on Hedge Accounting, Accountants' Corner 1996

⑤ IASB Announces Proposals on Financial Instruments, IASB News Sept 8, 1997

⑥⑦⑧ Washington Post October 1 1997 p. D-11

(作者单位: 厦门大学会计系)